

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonlelle Város Képviselő-testületének 2021.09.29-i rendkívüli nyílt üléséről, amelyet a Polgármesteri Hivatal dísztermében tartottak.

Jelen vannak:	Kenéz István Ignác János Miseta Zoltán Peszt Péter Szentesné Szekér Piroska	polgármester alpolgármester képviselő képviselő képviselő
Igazoltan távol:	Bór Norbert Gelencsér Ferenc	képviselő képviselő
Meghívottak:	Dr Kovács Tamás Bősze István Szászné Boros Krisztina Csöröncsics Zoltán	jegyző irodavezető irodavezető jkv.vez.

Megjelent érdeklődők száma: **0 fő**

Kenéz István polgármester: Köszönti a megjelenteket. A testület nyilvános rendkívüli ülését **15.00** órakor megnyitja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, mert **7 tagja közül 5 fő** jelen van.

A polgármester kéri a képviselőket, aki a napirendet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **5 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi napirend elfogadásáról határozott:

Balatonlelle Város Önkormányzata Képviselő Testületének

119/2021.(IX.29.) számú határozata

A Képviselő-testület 2021. szeptember 29-i rendkívüli ülésének napirendje.

1.) Az SHS Építő Kft. kérelme a Vitorlás utca útfelületének szélesítésére.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írással előterjesztés)

2.) A Balatonlelle, Móló sétány 5082/5/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat megadása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írással előterjesztés)

3.) Patakimed Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Dr. Pataki Nándor orvos) és az Önkormányzat között létrejövő feladat-ellátási szerződés tervezet véleményezése és elfogadása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írással előterjesztés)

1.) Az SHS Építő Kft. kérelme a Vitorlás utca útfelületének szélesítésére.

Előadó: Kenéz István polgármester (írásos előterjesztés)

Kenéz István polgármester: Sokat gondolkodtam rajt, de nem értem az utcabeliek gondolkodását. Egy és fél méterrel szélesebb lenne az utca egy része, mindenkinek jobb lenne, mert az autók is jobban el tudnának menni egymás mellett. Így is megteheti, hogy beljebb viszi a kerítést és az a kilenc autó abból az utcából fog bejárni.

Szentesné Szekér Piroska képviselő: Egyik részében azzal értek egyet, amit mondtál. Az utcának nem lenne rossz ha szélesebb lenne, és ezt az ott lakók is belátnák. A másik oldalról a lakók ezt kérték, mert úgy gondolják, hogy kevésbé lesz forgalmas az utca, ha keskeny lesz.

Miseta Zoltán képviselő: Itt van egy félreértés, nem az egész utcát szélesítik meg, így nincs realitása az egésznek. A három telekből kettő esetében megoldható a bejárás, itt is megoldható lenne, de módosítottak a terven, és most mi alkalmazkodjunk. Amivel nincs is baj, ha más érdekeit nem sértik.

Ignác János alpolgármester: Ha magánutat építettek volna saját költségen, akkor azt csinálnának, amit akarnak. Mostantól, mivel ez egy közút, semmilyen jogalapja nincs, hogy az ott lakók lekorlátozzák ennek az útnak a használatát. Én értem a lakókat, de ez egy közút.

Peszt Péter képviselő: Két lehetőség van. Vagy megadjuk és önkormányzati kezelés lesz vagy saját maga megcsinálja és nem önkormányzati kezelés lesz. Mindenki tudja mit vesz meg, és utána jön ide módosítani.

Miseta Zoltán képviselő: Kaptunk egy felajánlást, hogy csak a telkük hosszában 1,5 m szélesen felajánlják ezt a területet, azt le is aszfaltozzák. Ebben kell döntenet. Azért képzeljétek el, hogy van egy 5,5 m széles út és a telek után visszaszűkül 3 m-re. A valóságban ez nem útszélesítés valójában csak az ő érdekeiket szolgálja. Ha ezt megcsinálják maguktól - mert jogi lehetőségük van rá -, ám tegyék.

Dr Kovács Tamás jegyző: Vitathatatlan, hogy van egy építetói érdek, mert ha akarta volna máshol is kialakíthatta volna a bejáratot. Itt komoly gazdasági érdekről van szó. A lakosok részéről nehezen tudják elfogadni a változásokat. Korábban ritka beépítése volt a telkeknek, most intenzív beépítés van. A jogszabályok lehetővé teszik ezt az építési formát.

Szavazóképes képviselők száma 5 fő. A polgármester kéri a képviselőket, aki a „B” határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **2 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett** a „B” határozati javaslatot nem fogadta el, ezért kimondja az alábbi határozatot:

Balatonlelle Város Önkormányzata Képviselő Testületének

120/2021.(IX.29.) számú határozata

Döntés Az SHS Építő Kft. kérelme ügyében a Vitorlás utca útfelületének szélesítésére vonatkozóan

Balatonlelle Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonlelle, Vitorlás utca 1m. szélességben történő szélesítésére vonatkozóan az SHS Építő Kft. által benyújtott kérelmet nem támogatja.

Felelős: Kenéz István polgármester
Határidő: folyamatos.

Ignác János alpolgármester 15:25-kor távozott az ülésről, így a jelen lévő képviselők száma 4 fő.

2.) A Balatonlelle, Móló sétány 5082/5/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat megadása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

Kenéz István polgármester: Korábban már tárgyaltuk, de Peszt Péter kérésére levettük a napirendről. Én továbbra sem tudok más információt.

Peszt Péter képviselő: Kigyűjtöttem több dolgot. A szerződés alapján 73 m² az előterjesztés alapján 72 m², amiben 34 m²-es felépítmény van. Dátumokkal van bajom. A szerződésben az van, hogy október 30-án megköti, de a mi szerződésünk azt tartalmazza, hogy beérkezéstől számított 60 nap, ami november 5-én jár le.

Dr Kovács Tamás jegyző: Van egy előszerződés és abban a 2. pont azt mondja, hogy a szerződő felek vállalják, hogy megszólítják az önkormányzatot az elővásárlási joggal kapcsolatban. A többi nem tartozik ránk. A vételár le van írva az előterjesztésben és a fizetési feltételek is.

Szászné Boros Krisztina irodavezető: A soron következő testületi ülés megtartásáig, de legfeljebb 60 napig áll fenn az elővásárlási jog, ez van a földhasználati szerződésben.

Peszt Péter képviselő: Szeptember 6-án érkezettük, tehát 60 nap van a döntésre.

Dr Kovács Tamás jegyző: Több problémát felvet, mert soros ülésre beterjesztettük, akkor dönthető lett volna.

Peszt Péter képviselő: Papíron 30 milliót látunk az előterjesztésbe, de kevesebért kelt el.

Kenéz István polgármester: Ezt bizonyítani kell.

Peszt Péter képviselő: Nem lehet bizonyítani.

Miseta Zoltán képviselő: Egyik lehetőség, hogy élünk az elővásárlási jogunkkal. Másik, hogy nem vásároljuk meg. Van-e harmadik lehetőség?

Dr Kovács Tamás jegyző: Ha feltételezzük, hogy az adásvételi előszerződésben leírt és ügyvéd által ellenjegyzett vételár nem felel meg a valóságnak, az joggal való visszaélés. Ebben az esetben a bizonyítás a miénk. Ha van okirat és tanúvallomás akkor esetleg van rá esély, de ez nagyon nehéz. Később is –évek múlva- megtámadható a szerződés, de azt is bizonyítani kell.

Szentesné Székér Piroska képviselő: Az előszerződésben 34 m²-t ad el, ez a fele ház.

Szászné Boros Krisztina irodavezető: A szerződésbe azt tudják beírni, ami a tulajdoni lapon van. Ennek a kijavítására felhívtuk a figyelmét az ügyvédnek. A tulajdonos a bővítést követően nem vezettette át a földhivatali nyilvántartáson. A tulajdoni lapon a földhasználat is rajt van, ami 72 m².

Szentesné Szekér Piroska képviselő: Az a véleményem, hogy semmilyen önkormányzati ingatlant nem szabadna kiadni a kezünkből, nagyon jó lenne megtartani. Én attól félek, hogy más funkciója lesz.

Dr Kovács Tamás jegyző: A profilba nem szólhat bele a testület, itt arról van szó, hogy megér vagy nem 30 M Ft-ot.

Miseta Zoltán képviselő: Úgy látom, hogy a harmadik lehetőséggel nem tudunk élni, és valljuk be azért az épületért a 30 M Ft sok.

Peszt Péter képviselő: Ne értsetek félre. polgármester úr is fogja a város vagyonát és mi is szeretnénk fogni, mert ezek a pontok, amik a városnak magasabb bevételi forrást biztosítanak. Fel kell készülnünk 2025-2026-ra, amikor már kivezetnek bizonyos lehetőséget az önkormányzatok bevételi forrásából, hogy mivel pótoljuk. 30 M Ft-ért nem éri megvenni. Mi van ha át akarja építeni?

Szászné Boros Krisztina irodavezető: Ha építési engedélyköteles, kell az önkormányzat hozzájárulása, ha olyan munkát végez rajt, ami nem engedélyköteles, akkor nem.

Peszt Péter képviselő: Ha mi nem járulunk hozzá, kérhet-e kártérítést?

Dr Kovács Tamás jegyző: Kártérítést nem kérhet, bírósághoz fordulhat és a bíróság az önkormányzat helyett mondja ki a tulajdonosi hozzájárulást. Ott jön a kártérítés, hogy a bírósági eljárás során –alatt- az építőanyag ára megemelkedik és a különbözetet kérheti.

Szavazóképes képviselők száma 4 fő. A polgármester kéri a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **4 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

Balatonlelle Város Önkormányzata Képviselő Testületének

121/2021.(IX.29.) számú határozata

Döntés a Balatonlelle, Móló sétány 5082/5/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat megadásáról

1.) Balatonlelle Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonlelle 5082/5/A hrsz-ú, 72 m² alapterületű „egyéb épület” megnevezésű ingatlan vonatkozásában – az előterjesztés mellékletét képező vételi ajánlatban foglalt feltételek ismeretében - elővásárlási jogával nem kíván élni.

A tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges önkormányzati írásbeli hozzájárulás megadásának feltétele a felépítményre vonatkozóan a vevő és az önkormányzat közötti – a 6/2021. (III.26.) önkormányzati rendelet előírásai alapján összeállított – földhasználati szerződés megkötése.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert – a 2.) pontban írt feltétel teljesülése esetén - a tulajdonjog változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges önkormányzati írásbeli hozzájárulás aláírására.

Felelős: Kenéz István polgármester
Határidő: folyamatos

3.) Patakimed Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Dr. Pataki Nándor orvos) és az Önkormányzat között létrejövő feladat-ellátási szerződés tervezet véleményezése és elfogadása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

Dr Kovács Tamás jegyző: Pataki úr pénteken megkapta a praxisjogot, így lehetőség van arra, hogy feladat-ellátási szerződést kössön vele az önkormányzat. Ha a testület dönt, akkor van rá esély, hogy novemberben kezdhetnek.

A másik körzetnek ha megkapja a Zöld doktor úr is a praxist, akkor az iratai elő vannak készítve. Ha felhatalmazást kap polgármester úr, akkor ugyan olyan tartalommal megköthető lesz a feladat-ellátási szerződés, akkor az a körzet is kezdhet novemberben. Ha nem akkor csak decemberben.

Miseta Zoltán képviselő: A szerződés alapvetően jó. A 18 pontban az áll, hogy a szerződést határozatlan időre kötik, de legalább 5 évre.

Dr Kovács Tamás jegyző: Ezt az ÁNTSZ kérte szerepeltetni a szerződésben.

Miseta Zoltán képviselő: A 20. pontban lévő megfogalmazás aggályos, mert a kártérítés havonta akár milliókba is kerülhet.

Dr Kovács Tamás jegyző: Ez valóban így van, ezt jogszabály írja elő.

Miseta Zoltán képviselő: Mi önként rezszi és egyéb költséget adunk –közüzemi díjak-, anélkül, hogy ismernénk a munkájukat.

Dr Kovács Tamás jegyző: Ez az előszerződésben is bent volt, annak köt a tartalma. A közüzemi díjat a közös várónak fizetjük –a gázt nem lehet almérözni-.

Kenéz István polgármester: Ez éves szinten 60.000. Ft.

Miseta Zoltán képviselő: Akkor nincs miről beszélni.

Dr Kovács Tamás jegyző: A szerződés 4 pont utolsó mondata. Továbbá biztosítja az orvosi tevékenységhez szükséges rendelő térítésmentes használatát és egyben vállalja mint tulajdonos a szükséges felújítási, havária esetén a helyreállítási feladatokat. Ebben arra fókuszáltak, hogy ha villámcsapás lesz a rendelőben, akkor azt nekünk kell helyreállítani nem az orvosnak.

Szentesné szekér Piroska képviselő: Ebbe benne vannak, amik nálunk nagy problémák voltak. A prevenciós időt muszáj a szerződésbe szerepeltetni?

Dr Kovács Tamás jegyző: Abba maradtunk, hogy így kerüljön bele, hogy az utolsó óra. Az, hogy az ÁNTSZ-hez mikor jelenti le a tényleges prevenciós idejét az legyen az ő dolga.

Szentesné szekér Piroska képviselő: A 14 pontban a mondat utolsó részét módosítanám, csak egy és kellene a más esetekben helyett. „Ki kell függeszteni a betegek tájékoztatása céljából, és távollétének időtartamát a helyettes személyét, helyettesítés idejét a körzet honlapján kell feltüntetni a betegek tájékoztatása céljából.”

Dr Kovács Tamás jegyző: Ez nem probléma, ezt lehet módosítani.

Bősze István irodavezető: A határozati javaslatot ki kellene egészíteni egy mondattal, hogy a testület felhatalmazza a polgármester, hogy amikor a Zöld Attila feladat-ellátási szerződését

alá kell írni, ne kellje összehívni a testületet. Ugyan ezzel a tartalommal, ugyan azzal a módosítással.

Szavazóképes képviselők száma 4 fő. A polgármester kéri a képviselőket, aki a határozati javaslat kiegészítésével a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **4 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

Balatonlelle Város Önkormányzata Képviselő Testületének

122/2021.(IX.29.) számú határozata

Patakimed Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelőségű Társaság (Dr. Pataki Nándor orvos) és az Önkormányzat között létrejövő feladat-ellátási szerződés tervezet véleményezése és elfogadása.

1.) Balatonlelle Város Képviselő-testülete a határozati javaslatához csatolt Dr. Patakimed Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelőségű Társaság és az Önkormányzat között létrejövő feladat-ellátási szerződés tervezet elfogadja.


Felhatalmazza a Polgármestert a feladat ellátási-szerződés aláírására, illetve a III. számú háziorvosi körzet működésével kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a - praxisjog bemutatását követően - Zöld és Társa Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal kötendő feladat-ellátási szerződés aláírására.

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: 2021. október 15.

A polgármester a rendkívüli nyílt ülést 17:00-kor bezárta.


Dr. Kovács Tamás
jegyző




Kenéz István
polgármester



Balatonlelle Város Polgármesterétől
8638 Balatonlelle Petőfi utca 2. Tel: 85/554-931
Fax: 85/554-942 Email: polghiv@balatonlelle.hu

MEGHÍVÓ

Balatonlelle város képviselőtestületének rendkívüli ülését

2021. szeptember 29-én (szerda) 15:00 órára

összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Polgármesteri szoba

Napirendi javaslat:

1.) Az SHS Építő Kft. kérelme a Vitorlás utca útfelületének szélesítésére.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

2.) A Balatonlelle, Móló sétány 5082/5/A hrsz-ú ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondó nyilatkozat megadása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

3.) Patakimed Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Dr. Pataki Nándor orvos) és az Önkormányzat között létrejövő feladat-ellátási szerződés tervezet véleményezése és elfogadása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

Balatonlelle, 2021. szeptember 28.



Kenéz István
polgármester

JELENLÉTI ÍV

Balatonlelle Város Képviselő-testületének
2021. szeptember 29-i rendkívüli üléshez

Kenéz István

polgármester

Ignác János

alpolgármester

Bór Norbert

képviselő

Gelencsér Ferenc

képviselő

Miseta Zoltán

képviselő

Peszt Péter

képviselő

Szentesné Székér Piroska

képviselő

Ylik
Ignác J.
Kenéz I.
Gelencsér F.
Miseta Z.
Peszt P.
Szentesné Székér P.

Meghívottak:

Dr. Kovács Tamás

jegyző

Szabó Józsefné

irodavezető

Bősze István

irodavezető

Szászné Boros Krisztina

irodavezető

Markovics Zoltán

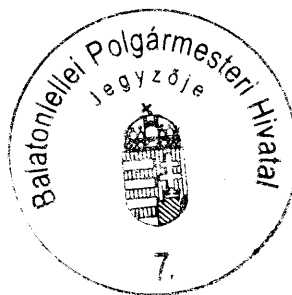
VÜSZ igazgató

Csöröncsics Zoltán

jkv.vez.

Dr. Kovács T.
Szabó J.
Bősze I.
Szászné B.
Markovics Z.
Csöröncsics Z.

kmf.



Dr. Kovács Tamás
Dr. Kovács Tamás
jegyző